

La vision athée du monde est guidée par une préférence émotionnelle et psychologique, non par la méthode scientifique. Partie 1/2

Introduction

S'il est rationnellement acceptable pour les athées de croire que des univers peuvent se faire venir eux-mêmes à l'existence à partir de rien, malgré l'absurdité de cette affirmation, alors croire en la création finalisée de cet univers par un créateur tout-puissant et omniscient a une justification rationnelle plus grande. Tous les humains naissent avec une croyance câblée en eux selon laquelle l'univers est ordonné, a un but et a été initié par un créateur¹, et dans la terminologie islamique, cela est connu sous le nom de *fiṭrah* (inclination naturelle). Les plus simples observations des merveilles de la vie et de l'univers soutiennent cette croyance. **Elle peut être niée pour des raisons d'émotion et d'arrogance, mais non pour des raisons rationnelles ou scientifiques.**² De plus, le présupposé fondamental de toute observation, analyse et recherche scientifiques, sans lequel elles ne peuvent avoir lieu, est la conception, l'ordre, la régularité et l'explorabilité rationnelle de cet univers. Les Messagers de Dieu ont été envoyés pour guider les gens vers la connaissance détaillée des exigences qui découlent naturellement et rationnellement de cette croyance fondamentale câblée, soutenue par l'observation, la raison saine et la révélation : montrer de la gratitude et de la dévotion pour les innombrables faveurs dont on jouit, et abandonner la plus grande injustice, qui consiste à attribuer les attributs et les droits uniques et parfaits du créateur aux étoiles et aux planètes, aux forces et aux éléments, aux causes matérielles et à leurs effets, aux humains ou à quoi que ce soit d'autre dans l'univers. C'est ce que l'on appelle l'associationnisme. C'est le fondement de la fausse religion et le fondement de toute injustice. Dans le Qur'ān, on trouve : « **Et parmi Ses signes sont la nuit et le jour, le soleil et la lune. Ne vous prosternez ni devant le soleil ni devant la lune, mais prosternez-vous devant Allah, qui les a créés, si c'est Lui que vous adorez.** » (Qur'ān 41:37). Le soleil et la lune ne sont que deux exemples parmi les systèmes de cause à effet, connectés et harmonieux, par lesquels la vie est rendue possible. Ils sont soumis à des lois et n'ont aucun pouvoir créateur indépendant. Il en va de même pour tout le reste dans l'univers. Ainsi, l'adoration des causes et des effets est vaine.

Le lavage de cerveau par les croyances matérialistes n'élimine pas cette croyance fondamentale

La tendance à voir un but et une conception dans l'univers ne peut être effacée, même après un lavage de cerveau intensif par les croyances matérialistes.³ Les plus convaincus des athées trouvent impossible d'éviter l'usage d'un langage qui présuppose conception, ordre et but dans l'univers. Ils prétendent qu'il n'y a qu'*une illusion de conception*, ce qui indique soit qu'ils mentent, soit qu'ils ne font pas confiance à leurs propres sens physiques, un signe de folie. Cela nous mène à la question de savoir ce qui motive réellement les athées et à quel point ils sont honnêtes pour l'admettre.

Le matérialisme et le naturalisme sont des visions du monde psychologiquement et émotionnellement préférées

Tout en haut de la pyramide athée, au premier de ses trois niveaux, se trouve une infime minorité d'athées très intelligents, non abusés, sans prétention et honnêtes. Ils admettent franchement que **la science et ses méthodes ne nous obligent pas à accepter des explications matérielles du monde** et que le matérialisme est simplement une vision du monde préférée. **Richard Lewontin** est un célèbre biologiste de l'évolution, et il a écrit : « *Notre disposition à accepter des affirmations scientifiques qui vont à l'encontre du bon sens est la clé pour comprendre la véritable lutte entre la science et le surnaturel. Nous prenons le parti de la science en dépit de l'absurdité patente de certaines de ses constructions, en dépit de son échec à tenir bon nombre de ses promesses extravagantes de santé et de vie, en dépit de la tolérance de la communauté scientifique pour des histoires ad hoc non étayées, parce que nous avons un engagement préalable, un engagement envers le matérialisme. Ce n'est pas que les méthodes et les institutions de la science nous obligent d'une manière ou d'une autre à accepter une explication matérielle du monde phénoménal, mais, au contraire, que nous sommes forcés par notre adhésion a priori aux causes matérielles à créer un appareil d'investigation et un ensemble de concepts qui produisent des explications matérielles, aussi contre-intuitives soient-elles, aussi déroutantes soient-elles pour les non-initiés. De plus, ce matérialisme est absolu, car nous ne pouvons pas laisser un Pied Divin franchir la porte.* »⁴

Thomas Nagel, un philosophe athée bien connu, se trouve lui aussi tout en haut de la pyramide, là où l'honnêteté a quelque valeur. Il dit que les explications matérialistes de

l'univers et des origines de la vie procurent un soulagement psychologique à ceux qui souffrent du « **problème de l'autorité cosmique** », qui est un état mental dont souffrent les athées mais que peu sont assez honnêtes pour admettre. Il écrit : « *Je parle de quelque chose de beaucoup plus profond, à savoir la peur de la religion elle-même. Je parle d'expérience, étant moi-même fortement sujet à cette peur : je veux que l'athéisme soit vrai et je suis mal à l'aise devant le fait que certaines des personnes les plus intelligentes et les mieux informées que je connaisse sont des croyants religieux. Ce n'est pas seulement que je ne crois pas en Dieu et que, naturellement, j'espère avoir raison dans ma croyance. C'est que j'espère qu'il n'y a pas de Dieu ! Je ne veux pas qu'il y ait un Dieu ; je ne veux pas que l'univers soit ainsi. Je suppose que ce problème de l'autorité cosmique n'est pas un état rare et qu'il est responsable d'une grande partie du scientisme et du réductionnisme de notre époque. L'une des tendances qu'il soutient est le recours ridiculement excessif à la biologie de l'évolution pour tout expliquer de la vie, y compris tout de l'esprit humain. Darwin a permis à la culture séculière moderne de pousser un grand soupir collectif de soulagement, en fournissant apparemment un moyen d'éliminer le but, le sens et la conception en tant que caractéristiques fondamentales du monde...* »⁵ Darwin n'a pas éliminé les caractéristiques fondamentales de but et de conception dans les systèmes biologiques. Ces caractéristiques sont toujours présentes 130 ans après sa mort et ne seront pas éliminées de sitôt par des contes de fées, l'arrogance ou le sophisme dans le raisonnement. Darwin a permis la réexpression d'une religion naturaliste païenne d'une manière très sophistiquée. Tous les organismes biologiques ont une *capacité intégrée, conçue et programmée à dessein* de s'adapter et de subir des changements à l'intérieur de limites définies. Avant que la science et ses mécanismes n'entrent en jeu, un choix rationnel préalable doit être fait. Soit l'on raisonne qu'un concepteur est derrière cela, ce qui est la position câblée par défaut, confirmée par l'observation et la raison saine. Soit l'on raisonne que la matière s'auto-organise par des processus aléatoires et non dirigés. C'est une déviation du bon sens, de la disposition innée et de la raison saine. Ce n'est qu'**après** que ce choix a été fait que la science et ses mécanismes entrent en jeu. Peu d'athées sont disposés à admettre que c'est bien le cas.

Michael Ruse est un évolutionniste fervent et un philosophe des sciences. C'est lui aussi un homme honnête. Il écrit : « *L'évolution est une religion. C'était vrai de l'évolution à ses débuts, et c'est encore vrai de l'évolution aujourd'hui. L'évolution est donc née comme une sorte d'idéologie séculière, un substitut explicite au christianisme... Je pense néanmoins que souvent Dawkins et compagnie présentent les caractéristiques sociologiques des religieux... c'est pourquoi les Nouveaux Athées détestent les gens comme moi qui (comme eux) n'ont aucune croyance religieuse mais qui pensent que la science en tant que telle ne réfute pas la*

religion. Cela étant concédé, je pense aussi qu'il y a et qu'il y a eu des darwiniens qui ont fait de leur science une sorte de religion, appelez-la une religion séculière, si vous voulez. »⁶

Les athées amateurs, célèbres et de carrière

Le deuxième niveau de la pyramide athée est constitué des athées de carrière prétentieux et pas si honnêtes, qui font usage de mensonges calculés, de déformations, et très souvent dénaturent la science et ses découvertes. Ce sont des gens comme Richard Dawkins, Lawrence Krauss, Sam Harris, Christopher Hitchens et d'autres. Ils affirment, pour leur religion naturaliste ou matérialiste, un niveau de confiance qui n'est pas justifié, et ils sont motivés en grande partie par des arguments émotionnels touchant à la morale, aux calamités, à la souffrance et au mal. Ils dissimulent ou dénaturent l'état actuel des connaissances scientifiques sur l'univers et la vie.⁷ Tout en prétendant être guidés par la science et la raison, ils sont en réalité guidés par des raisons psychologiques. Ils sont touchés par le « *problème de l'autorité cosmique* », mais ne sont pas assez francs pour l'admettre comme les athées authentiques et honnêtes du sommet. Malgré la sophistication avec laquelle leurs *conjectures* sont présentées, leur discours se réduit en fin de compte à la croyance, émotionnellement séduisante, de l'auto-crédation et de l'auto-organisation de la matière. L'univers se serait créé lui-même à partir de rien, et les attributs de *connaissance, de volonté, de puissance et de sagesse* qui sont normalement attribués à un créateur sont conférés à la nature, qui est alors qualifiée d'*horloger aveugle*. « **Ils ne suivent qu'une conjecture, et ils ne font qu'inventer des mensonges.** » (Qur'ân, 10:66). Eux et leurs sophismes exercent leur emprise sur les athées ordinaires du troisième niveau.

L'athée ordinaire

Le troisième et dernier niveau de la pyramide est constitué des athées ordinaires. Ils sont fascinés par le deuxième niveau, tout en ignorant les aveux honnêtes faits par les intelligents tout en haut de la pyramide. Ils ignorent le fait que la position athée est simplement une vision du monde émotionnellement préférée, et non une vérité scientifiquement validée. Cela ne veut pas dire que les vérités ne peuvent être validées *que* par la science.

Le syndrome de l'autorité cosmique : l'état mental qui sous-tend l'athéisme

Dans la mentalité athée, le véritable problème sous-jacent auquel nous avons affaire est le ***syndrome de l'autorité cosmique***, un état émotionnel représentant une déviation de la position humaine câblée par défaut, qui est de croire en une autorité suprême sur l'univers. Celui qui a le plus souffert de cet état est Pharaon, à qui Moïse fut envoyé. « **Et qu'est-ce que le Seigneur des mondes ?** » fut la question de Pharaon à Moïse, dite par arrogance et par déni. Intérieurement pourtant, Pharaon était convaincu : « **Et ils les ont rejetés [les signes], alors que leurs âmes [intérieures] en étaient convaincues, par injustice et par hauteur.** » (Qur'ân 27:14). Tel est l'état et la condition de beaucoup d'athées. Ceux du deuxième niveau de la pyramide sont de ce type : ils sont dans le déni de ce qui motive vraiment et réellement leur position. Ce n'est pas la science, mais quelque chose qui vient avant elle. La science n'est qu'une couverture. Ils sont suivis aveuglément par le troisième niveau, qui est trompé et amené à croire que c'est la science.

Qui ou quoi a conçu et créé ?

La question de la conception et de la création n'est pas vraiment contestée. Tout le monde, y compris l'athée, croit en la conception et en la création. La question est de savoir à qui ou à quoi il faut attribuer les qualités nécessaires pour produire la conception inhérente, la complexité et l'immensité extrêmes de la vie et de l'univers. Les naturalistes jouent sur les mots, attribuent un pouvoir créateur à la « nature » et disent que la conception n'est qu'apparente. Les propriétés inhérentes des choses (la « nature ») n'ont en elles-mêmes aucun pouvoir créateur. Mais la disposition humaine, l'observation et l'analyse, la raison saine, les Livres révélés et les messages de tous les Prophètes s'accordent sur le fait qu'il y a une *conception réelle* conduisant à un créateur. « **Tel est Allah, votre Seigneur, le Créateur de toute chose. Nul n'est digne d'adoration en dehors de Lui ; comment donc vous laissez-vous abuser ?** » (40:62). Dans la Partie 2, nous développerons cela davantage.

Par Abu 'Iyaad | aboutatheism.net

Version 1.1. [25/02/1436H] - [17/12/2014CE]

Notes

1. Fondé sur les recherches menées à l'Université d'Oxford par Justin Barrett et Olivera Petrovich. Voir *Children are born believers in God*, *Telegraph*, 24 novembre 2008, et *Infants have natural belief in God*, *The Age*, Australie, 26 juillet 2008. ↩
2. La science utilisée pour contredire cela *repose sur une affirmation préalable* selon laquelle le matérialisme (le naturalisme) est vrai. Le matérialisme n'est pas prouvé par la science, mais est un point de départ supposé, à partir duquel les mécanismes et les conclusions de la science sont maintenus dans les limites de ce qui est psychologiquement acceptable pour ceux qui souffrent de l'état mental connu sous le nom de *syndrome de l'autorité cosmique*. Voir ci-dessous. ↩
3. Voir *Humans may be primed to believe in creation*, *New Scientist*, 29 février 2009, et aboutatheism.net/?zjggfhu. ↩
4. *Billions and Billions of Demons*, *New York Review of Books*, 1^{er} septembre 1997. ↩
5. *The Last Word* (1997) p. 130-131. ↩
6. *How Evolution Became a Religion*, *National Post*, 13 mai 2000. ↩
7. Le « Principe cosmologique », selon lequel l'univers est le même dans toutes les directions, la Terre ne se trouve en aucun endroit particulier et il n'existe nulle part d'endroit spécial et privilégié, et sur lequel repose toute la cosmologie moderne, a été invalidé par les dernières découvertes sur la structure de l'univers. De même qu'il est également établi que l'explication de la diversité de la vie par la « synthèse moderne » (la sélection naturelle agissant sur des mutations aléatoires) est impossible. Des athées amateurs comme Dawkins continuent de soutenir leur religion naturaliste par des affirmations discréditées. À l'heure actuelle, les biologistes de l'évolution se précipitent pour mettre sur la table une autre théorie plausible qu'ils appellent la « *synthèse évolutive étendue* », comme moyen de maintenir la religion naturaliste en vie et en bonne santé. ↩